**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 4г/4-11263**

**г. Москва 21 декабря 2011 г.**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., рассмотрев надзорную жалобу Гондаревой Л.А., поступившую в суд надзорной инстанции 07.12.2011 г., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 16.06.2011 г. по гражданскому делу по иску Гондаревой Л.А. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба и взыскании суммы денежных средств с похищенной банковской карты, в обоснование которого указала, что является владельцем банковской карты Visa Сбербанка России, которая 02.12.2009 г. около 18 часов у нее была украдена и в короткое время денежные средства в размере \* руб., находившиеся на карточке, были кем-то сняты. Истица указывала, что в течение получаса с момента кражи карточки она звонила по телефону 500-00-05 в службу помощи, но с оператором ее не соединили, после чего у нее на счете мобильного телефона закончились денежные средства и она обратилась в отделение СБ РФ № 1569/031 на ул. Пресненский вал, д. 3, однако устное заявление о блокировании карты у нее не приняли ввиду отсутствия паспорта, не предложили написать письменное заявление, не оказали никакой помощи. Также истица указала, что в ОВД Пресненского района г. Москвы 26.02.2010 г. возбуждено уголовное дело по данному факту, она признана потерпевшей, виновные в краже карты не найдены. Считала, что Сбербанк полностью устранился от ответственности за кражу денежных средств с карточки, в связи с чем истица просила взыскать с ответчика денежные средства в размере \* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1895 руб., компенсацию морального вреда в размере \* руб., расходы по уплате госпошлины в размере 1180 руб., расходы на юридическую помощь в размере \* руб., расходы на получение детализации телефонных вызовов в размере \* руб.

Решением и.о. мирового судьи с/у № 380 района Пресненский г. Москвы - мирового судьи с/у № 375 района Арбат г. Москвы от 31.03.2011 г. исковые требования Гондаревой Л.А. к ОАО Сбербанк России о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда удовлетворены частично. Суд взыскал с ОАО Сбербанк в пользу Гондаревой Л.А. денежные средства в размере \* руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \* руб., расходы по оплате юридических услуг в размере \*руб., судебные расходы в размере \* руб. и возврат госпошлины в размере \* руб., а всего \* руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 16.06.2011 г. постановлено:

Решение мирового судьи с/у № 375 района Арбат г. Москвы - исполняющего обязанности мирового судьи с/у № 380 Пресненского района г. Москвы от 31.03.2011 г. по гражданскому делу по иску Гондаревой Л.А. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов - отменить, вынести по делу новое решение.

В удовлетворении иска Гондаревой Л.А. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов - отказать.

Взыскать с Гондаревой Л.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме \* руб.

В надзорной жалобе заявитель выражает несогласие с решением Пресненского районного суда г. Москвы от 16.06.2011 г. и просит его отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ, по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В результате рассмотрения надзорной жалобы установлено, что изложенные в ней доводы, в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь за собой возможность отмены в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что 06.09.2006 г. Гондаревой Л.А. было написано заявление на получение международной дебетовой карты Visa Electron, a также подписаны Условия использования международных дебетовых карт Сбербанк - MAESTRO или Сбербанк - Visa Electron, получена памятка держателя карты. На основании указанного заявления истице была выдана банковская карта Visa Сбербанка России.

Согласно п. 3.1 Условий держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в Памятке Держателя, а также при наличии дополнительных карт обеспечить выполнение Условий и правил Держателями дополнительных карт; не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Согласно Условиям при совершении операций по карте расчетные документы, оформляемые с помощью карты, в случае, если они предусматривают подпись Держателя, должны быть подписаны как личной подписью Держателя, так и введением ПИН-кода, являющегося аналогом собственноручной подписи Держателя. При проведении операций со считыванием информации с магнитной полосы/чипа банковской карты с использованием банкомата держатель карты вводит ПИН-код и таким образом дает Банку поручение на проведение операции.

Также п. 3.1.10 Условий предусмотрено, что в случае утраты карты держатель карты обязан немедленно выполнить одно из следующих действий:

- Сообщить в Банк по телефону и следовать полученным инструкциям. Любое устное обращение должно быть подтверждено письменным заявлением Держателя.

- Подать в Банк письменное заявление об утрате карты.

- Если карта подключена к услуге "Мобильный банк" - выполнить действия, необходимые для приостановки действия карты в соответствии с "Руководством по использованию "Мобильного банка". В этом случае оформление письменного заявления не требуется.

Держатель несет ответственность за все операции с картой, совершенные:

- по дату получения Банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в Банк письменного заявления об утрате карты в течение трех календарных дней с даты устного сообщения;

- по дату получения Банком письменного заявления об утрате карты включительно, при отсутствии устного сообщения или нарушении срока подачи письменного заявления;

- по дату получения Банком сообщения об утрате карты, отправленного в соответствии с "Руководством по использованию "Мобильного банка", включительно.

02.12.2009 г. около 18 часов в торговом павильоне в районе станции метро «Улица 1905 года» у истицы украли сумку, в которой находилась банковская карта Сбербанка России.

02.12.2009 г. в период с 18:44:56 по 18:48:44 по указанной карте, выпущенной на имя Гондаревой Л.А., проведено 6 успешных операций по выдаче наличных в банкомате БТА Банка на общую сумму \* руб. При проведении спорных операций был использован правильный ПИН-код карты и получены разрешения на проведение операций.

Блокировка карты проведена оператором Службы помощи держателям карт Сбербанка России 07.12.2009 г. на основании письменного заявления клиента, поскольку устное сообщение 02.12.2009 г. не было в течение 3 дней подтверждено письменным заявлением согласно Условиям.

03.12.2009 г. истица обратилась в ОВД района «Пресненский» с заявлением о краже сумки. Работник данного ОВД проехал с истицей в торговый павильон, где продавцы подтвердили кражу сумки истицы в письменном виде.

04.12.2009 г. в Сбербанке по ул. Расплетина истица написала заявление о спорной операции с наличными деньгами, проведенной через устройства самообслуживания. В конце декабря 2009 г. истица получила письмо от Сбербанка России за № 151327 от 17.12.2009 г. с отказом в возврате денежных средств.

09.01.2010 г. истицей было написано второе заявление в том же отделении банка, не согласившись с первым решением банка, утверждая, что ей неправомерно отказали заблокировать карту по устной просьбе.

В марте 2010 г. истице пришло письмо за № 151327 от 27.02.2010 г. с просьбой представить в Сбербанк России дополнительное заявление, в котором сообщить подробную информацию о предпринятой истицей попытке заблокировать карту. 19.03.2010 г. истица отправила запрашиваемое заявление по электронной почте начальнику отдела претензионной работы Управления эмиссии и сопровождения банковских карт ЦСКО Сбербанка России Г.А. Венчиковой.

В адрес истицы Сбербанком России было направлено сообщение № 151327 от 17.12.2009 г., в котором указывалось, что анализ информации, зарегистрированной в базе данных Сбербанка России, показал, что операции по снятию денежных средств в размере \* руб. с утраченной карты Visa Electron проведены 02.12.2009 г. в период с 18:44:56 по 18:48:44 Московского времени. Блокировка карты в базе данных Сбербанка России была проведена на основании устного обращения, поступившего 02.12.2009 г. в 19:54:07 Московского времени, то есть после проведения оспоренных операций. Письменное заявление подано в Сбербанк России 07.12.2009 г. Следовательно, истица несет ответственность за операции, проведенные по карте по 07.12.2009 г. включительно. Далее указывалось, что по информации базы данных Сбербанка России при проведении всех спорных операций был введен правильный ПИН-код и получено разрешение на совершение операций.

Указанные выше обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и не опровергались сторонами.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции обосновано не согласился с выводами мирового судьи и пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а оснований для удовлетворения иска Гондаревой Л.А. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, судебных расходов, не имеется.

Отменяя решение мирового судьи, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

До устного обращения истицы 02.12.2009 г. в 19:54:07 Сбербанк России (ОАО) не располагал информацией об утрате истицей банковской карты.

В связи с этим Сбербанк России (ОАО) не мог установить ограничения права распоряжаться денежными средствами и, таким образом, предотвратить операции по карте 02.12.2009 г. в период с 18:44:56 по 18:48:44 Московского времени.

Из материалов дела и объяснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что Сбербанк России (ОАО) выполняет все требования платежной системы MasterCard International по обеспечению безопасности передачи и хранения информации по операциям по картам, в т.ч. при генерации ПИН-кодов. Полученный при генерации ПИН-код в автоматическом режиме печатается на внутреннем вкладыше запечатанного ПИН-конверта (в единственном экземпляре), который получает держатель карты. Технология генерации и печати ПИН-кода исключает возможность его записи и хранения в базе данных Сбербанка России и на магнитной полосе карты. То есть, информация о ПИН-коде не может быть доступна никому, кроме держателя карты. Восстановление ПИН-кода невозможно, и, в случае, если держатель карты его забыл, требуется перевыпуск карты с новым ПИН-кодом

Операции по списанию денежных средств в банкомате с использованием специального ПИН-кода, введенного без ошибок, подтверждается выпиской со счета. Данный ПИН-код был известен лишь истице как держателю карты.

В соответствии с п. 2.14 Условий использования международных карт Сбербанка России ОАО держатель карты обязан нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

В соответствии с п. 2.20 Условий использования международных карт Сбербанка России, держатель карты несет ответственность за все операции с картой, совершенные по дату получения банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в банк письменного заявления об утрате карты в течение трех календарных дней с даты устного сообщения; по дату получения банком письменного заявления об утрате карты включительно, при отсутствии устного сообщения или нарушения срока подачи письменного заявления; по дату получения банком сообщения об утрате карты, отправленного в соответствии с Руководством по использованию «Мобильного банка», включительно.

Доводы истицы о том, что на ответчике лежит обязанность по возврату полученных неустановленным лицом денежных средств, находящихся на ее счете, суд апелляционной инстанции правомерно нашел несостоятельными, так как ответственность банка за совершение третьими лицами операций с использованием пластиковой карты клиента с его ПИН-кодом до поступления сообщения держателя карты об утрате карты не предусмотрена договором.

Достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих, что снятие денежных средств со счета истицы было произведено в результате неправомерных действий банка, истицей суду не представлено, а в ходе судебного разбирательства по делу не добыто. Доказательств нарушения условий договора банком по использованию банковской карты истицей также суду не предоставлено.

Противоправные действия третьих лиц являются основанием для гражданско-правовой ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда либо неосновательного обогащения, но не гражданско-правовой ответственности ответчика за несоблюдение (ненадлежащее соблюдение) условий заключенного сторонами договора.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у банка имелись основания считать, что распоряжение на снятие денежных средств со счета истицы дано уполномоченным лицом. Установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченными лицами. При этом договором обязанность сохранять в тайне ПИН-код, не передавать карту или ее номер третьему лицу возложена на истицу.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования истца к ответчику о взыскании денежных средств в размере в размере \* руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере \* руб., следует признать необоснованными и подлежащими отклонению.

Суд правомерно указал на то, что обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, не доказаны, доказательств в ходе судебного заседания суду истицей не предоставлено.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, суд взыскал с истицы в пользу ответчика судебные расходы, связанные с подачей апелляционной жалобы, а именно оплаченную госпошлину в размере \* руб.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Решение суда апелляционной инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, содержит мотивы, по которым суд пришел к данным выводам и ссылки на законы, которыми руководствовался суд.

Доводы надзорной жалобы направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и исследованных судом доказательств.

В соответствии с п. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении данного гражданского дела судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка объяснениям сторон и собранным по делу доказательствам.

Право оценки представленных доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Суд надзорной инстанции правом истребования и оценки доказательств не наделен.

Доводы жалобы, были предметом проверки суда апелляционной инстанции не влияют на правильность состоявшихся судебных постановлений и не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

По смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступление от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

При рассмотрении дела судом не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать Гондаревой Л.А. в передаче надзорной жалобы на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 16.06.2011 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

**Судья Московского городского суда О.А. Лукьяненко**